



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	FABIO DE JESÚS GIRALDO GIL
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
LITISCONSORTE	NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
RADICADO	05001-31-05-021-2017-00465-01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO CASACIÓN
TEMAS Y SUBTEMAS	INEFICACIA DE TRALADO
DECISIÓN	CONCEDE

AUTO INTERLOCUTORIO No.069
Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **FABIO DE JESÚS GIRALDO GIL** contra la **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

1.ANTECEDENTES.

Solicitó la parte demandante, se declare la nulidad de su afiliación al RAIS administrado por PORVENIR S.A., teniéndose como afiliado permanente y sin solución de continuidad al RPMPD. 2) Que se declare que le asiste derecho a recibir la pensión de vejez conforme a lo consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y el Decreto 758 de 1990. 3) En consecuencia, solicitó condenar a PORVENIR S.A. al pago de la indemnización por perjuicios ocasionados, y a que traslade con destino a COLPENSIONES los aportes realizados al RAIS, junto con los rendimientos financieros y el bono pensional expedido en su favor. 4) Así mismo, petitionó que se ordene a COLPENSIONES que reciba tales recursos y los impute a su historia laboral, procediendo a reconocer y pagar la pensión de vejez, acorde a lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 758 de 1990, liquidada en los términos de la primera normativa. 5) Continuó petitionando el pago de las sumas generadas por concepto de reliquidación de la pensión de vejez, así como los incrementos pensionales por persona a cargo, debidamente indexados. 6) Por último, reclamó el pago de los intereses de mora reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, a través de Sentencia del 27 de febrero de 2020, declaró probada la excepción de “*improcedencia de la declaración de ineficacia o nulidad del traslado*”, y, en consecuencia, absolvió a **PORVENIR S.A.**, a **COLPENSIONES** y al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** de las pretensiones incoadas en su contra por el señor **FABIO DE JESÚS GIRALDO GIL**, a quien condenó en costas procesales.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, mediante providencia del 14 de diciembre de 2022, notificada mediante edicto el 16 de

diciembre pasado **CONFIRMÓ** la Sentencia de primera instancia, condenando en costas al demandante fijando como agencias en derecho de esta sede la suma de \$100.000..

2. ANALISIS DE LA SALA

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120,000.000,00, para el 2022, año en el cual se emitió la sentencia de segunda instancia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora bien, sobre la forma de calcular el interés jurídico del **DEMANDANTE** en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, determinando:

“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.

En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenerse por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”. (Resaltos y subrayas fuera de texto).

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones incoadas en el libelo introductor, dejadas de reconocer en ambas instancias, que según la reseña jurisprudencial antes mencionada, se circunscribe a la diferencia entre la prestación – pensión de vejez - reconocida en el RAIS, y la que le hubiera podido corresponder en el RPMPD, según la cuantificación que se plantea en la demanda, y hacia el futuro.

En consonancia con lo antelado, teniendo en cuenta la vida probable del actor (14.6 años) y la diferencia pensional calculada con relación a la mesada pensional reconocida por PORVENIR para el año 2013, fijada en cuantía de \$1.604.271 y la que según estima, debió reconocérsele en el RPMPD, de conformidad con el hecho noveno del escrito de demanda, calcula en un monto de \$3.580.072, mesadas que actualizadas al año 2022 equivalen a \$2'290.064,00, y a \$5.110.480, respectivamente, se calcula la diferencia entre ambas prestaciones en \$2,820.416,00 para la fecha del fallo de segunda instancia, valor que multiplicado por 12 mesadas ordinarias y por el periodo de vida probable del accionante, asciende a \$404,136,883,00 cifra que sin más cálculos, supera con holgura la cuantía señalada en la norma.


Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual
2013	1,94%	\$ 1.604.271	\$ 3.580.072	\$ 1.975.801
2014	3,66%	\$ 1.635.394	\$ 3.649.525	\$ 2.014.132
2015	6,77%	\$ 1.695.249	\$ 3.783.098	\$ 2.087.849
2016	5,75%	\$ 1.810.018	\$ 4.039.214	\$ 2.229.196
2017	4,09%	\$ 1.914.094	\$ 4.271.469	\$ 2.357.375
2018	3,18%	\$ 1.992.380	\$ 4.446.172	\$ 2.453.792
2019	3,80%	\$ 2.055.738	\$ 4.587.560	\$ 2.531.822
2020	1,61%	\$ 2.133.856	\$ 4.761.887	\$ 2.628.031
2021	5,62%	\$ 2.168.211	\$ 4.838.554	\$ 2.670.343
2022	13,12%	\$ 2.290.064	\$ 5.110.480	\$ 2.820.416


De conformidad con lo anterior se llega a la conclusión de que la parte DEMANDANTE tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

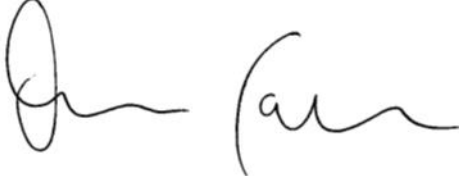
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, señor **FABIO DE JESUS GIRALDO GIL**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 045 del 15 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>